



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Ejecutivo singular
DEMANDANTE	Ana María Henao
DEMANDADO	Hugo Hernán Bedoya Mejía
RADICADO	05360 31 03 002 2017 00444 01
DECISIÓN	Confirma auto impugnado

Medellín, once de agosto de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 12 de julio de 2023 el magistrado que antecede a este despacho en la sala segunda de decisión civil declaró inadmisble el recurso de apelación formulado por la parte demandante, frente al auto de 29 de agosto de 2022, por medio del cual el Juzgado 002 Civil del Circuito de Itagüí ordenó la entrega de dineros a la parte demandada.

Como fundamento de la decisión, el magistrado ponente tuvo en consideración que el extremo procesal demandante interpuso en forma extemporánea el recurso de apelación, en tanto la inconformidad se enfiló hacia la providencia de 29 de agosto de 2022, mediante la cual se ordenó la entrega de \$128 158 000 a favor del demandado, la cual fue inicialmente recurrida vía reposición y, producto de ello en auto de 6 de diciembre el juzgado de primer nivel repuso parcialmente el proveído objeto de censura. En este sentido, determinó que la demandante debió interponer el recurso de apelación en subsidio del de reposición o, en aquel momento, directamente la apelación. Sin embargo, no lo hizo, por lo cual la apelación resulta extemporánea.

1.2. Inconforme con esta última decisión, el apoderado judicial de la promotora de la demanda, presentó recurso de súplica, para que fuera revocada y en su lugar el recurso de apelación incoado fuera resuelto. Con este propósito refirió

que, como resultado de la reposición, el 6 de diciembre de 2022 el juzgado de primera instancia repuso parcialmente el auto de 29 de agosto de 2022, por lo que le reconoció las costas y fijó los honorarios de la secuestre, sin embargo, negó el reconocimiento de la suma de dinero correspondiente al valor pagado por concepto de impuesto predial adeudado por Hugo Hernán Bedoya Mejía. Dijo que una vez notificado el auto de 6 de diciembre del año anterior, solicitó copia de la providencia o el link del expediente. Anotó que la notificación del proveído se hizo en la misma fecha, por lo que el término empezaba a correr el 7 y finalizaba el 12 del mismo mes y año, que el 13 de diciembre de 2022 fue remitido el auto solicitado y el mismo día se envió el recurso de apelación, pues no era dable formular ningún recurso antes de conocer el contenido de la decisión del juzgado.

Argumentó que el juzgado de primera instancia fue negligente al no enviar oportunamente la providencia recurrida, tantas veces solicitada lo cual vulneró el derecho al debido proceso. Preciso que la Corte Suprema de Justicia ha señalado que la notificación por estados exige que la providencia sea publicada en la página web de la rama judicial, circunstancia que aquí no ocurrió.

1.3. Surtido el traslado la contraparte no se pronunció.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 331 del Código General del Proceso establece la procedencia y la oportunidad del recurso de súplica. Al respecto, la norma en cita señala:

"ARTÍCULO 331. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDAD PARA PROPONERLA. El recurso de súplica procede contra los autos que por su naturaleza serían apelables, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación. No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja.

La súplica deberá interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, mediante escrito dirigido al magistrado sustanciador, en el que se expresarán las razones de su inconformidad.”

2.2. Por su parte, los numerales 1 y 2 del artículo 322 ibídem, prevén las reglas para la interposición del recurso de apelación así:

"ARTÍCULO 322. OPORTUNIDAD Y REQUISITOS. El recurso de apelación se propondrá de acuerdo con las siguientes reglas:

1. El recurso de apelación contra cualquier providencia que se emita en el curso de una audiencia o diligencia, deberá interponerse en forma verbal inmediatamente después de pronunciada. El juez resolverá sobre la procedencia de todas las apelaciones al finalizar la audiencia inicial o la de instrucción y juzgamiento, según corresponda, así no hayan sido sustentados los recursos.

La apelación contra la providencia que se dicte fuera de audiencia deberá interponerse ante el juez que la dictó, en el acto de su notificación personal o por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación por estado.

2. La apelación contra autos podrá interponerse directamente o en subsidio de la reposición. Cuando se acceda a la reposición interpuesta por una de las partes, la otra podrá apelar del nuevo auto si fuere susceptible de este recurso.

Proferida una providencia complementaria o que niegue la adición solicitada, dentro del término de ejecutoria de esta también se podrá apelar de la principal. La apelación contra una providencia comprende la de aquella que resolvió sobre la complementación.

Si antes de resolverse sobre la adición o aclaración de una providencia se hubiere interpuesto apelación contra esta, en el auto que decida aquella se resolverá sobre la concesión de dicha apelación.

(...)”.

2.3. En relación con la oportunidad de la interposición del recurso de apelación, el tratadista Henry Sanabria Santos en su obra "*Derecho Procesal Civil General*", expone lo siguiente:

"1) si el auto se profiere por fuera de audiencia, como se sabe, se notifica por anotación en estados y, por tanto, el recurso debe interponerse por escrito en el término de ejecutoria de la providencia. Pero si la notificación del auto es personal, dispone el numera 1 del artículo 3222 CGP, el recurso se debe interponer en el acto de notificación. En consecuencia, la regla general es que tratándose de autos proferidos por fuera de audiencia, el recurso se interpone en los tres días siguientes a la notificación por estado; cuando esta es personal, el recurso se interpone de inmediato en el mismo acto de notificación.
(...)

2) Punto importante es que el recurso de apelación en contra de autos es principal o puede ser subsidiario del de reposición. En consecuencia, frente a un auto apelable el recurrente tiene la opción de interponer el recurso de apelación en forma directa o interponer reposición y, en subsidio, el de apelación. En este caso, los dos recursos se interponen de manera inmediata: reposición y de una vez, pero en forma subsidiaria, el de apelación, de manera que el juez que profirió la providencia entrará a resolver el de reposición, y solo en caso de que no acceda a la reposición, entrará a dársele trámite al de apelación. De esta forma, el recurrente logra que la primera revisión del auto recurrido la haga el mismo juez que la profirió por vía de la reposición y si la providencia se mantiene, esto es, si no se accede a la reposición, el superior entrará a resolver la apelación."

CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si el magistrado tuvo razón al declarar inadmisibile el recurso de apelación de auto, por considerar que el mismo se había incoado de manera extemporánea.

Dicho lo anterior, esta dependencia judicial considera que lo definido por el magistrado se encuentra ajustado a derecho, toda vez que, según lo previsto en el artículo 322 del Código General del Proceso, el recurso de apelación de autos que fueron emitidos por fuera de audiencia, debe interponerse en los tres (3) días siguientes a la notificación por estados y, cuando se presenta de forma subsidiaria debe incoarse en el mismo momento en que se radica el recurso de reposición.

En este sentido, inspeccionado el expediente se observa que el 29 de agosto de 2022 el Juzgado 002 Civil del Circuito de Itagüí profirió auto en que dio traslado de las cuentas presentadas por la secuestre María Elena Muñoz Puerta, así mismo ordenó la entrega del remanente del precio del remate al ejecutado Hugo Hernán Bedoya Mejía por valor de \$128 158 000, dineros que se encontraban depositados en las cuentas del juzgado. Frente a esa decisión y durante el término de ejecutoria, la parte demandante interpuso recurso de reposición, con el objetivo de que la orden de entrega fuera modificada y se tuviera en cuenta algunos gastos en que incurrió para el remate del bien objeto de medida cautelar de embargo y secuestro. En providencia de 6 de diciembre de 2022 el juzgado de primer nivel resolvió el recurso de reposición de manera parcialmente favorable, así que ordenó el fraccionamiento del remanente que obraba en las cuentas del despacho y distribuyó los dineros entre la secuestre, la adjudicataria del bien (demandante), para el abogado de la parte demandante y para el Juzgado 001 Promiscuo municipal de La Estrella por concepto de embargo de remanentes. Inconforme con la decisión, el apoderado judicial del extremo procesal demandante interpuso recurso de apelación y fundamentó el disenso en que nuevamente el juzgado no había tenido en cuenta algunos valores en la distribución de los dineros que reposaban en las cuentas del juzgado. Del recurso incoado se corrió traslado, sin que la contraparte se pronunciara y a continuación el Juzgado 002 Civil del Circuito de Itagüí se limitó a remitir el expediente a este tribunal.

Ahora, es de indicar que, como resultado del estudio de admisibilidad del recurso el magistrado ponente se percató de que la alzada había sido presentada de manera extemporánea, pues no se había hecho al mismo momento de la interposición del recurso de reposición, por lo cual, una vez vencido el término de ejecutoria del auto de 29 de marzo de 2022, la

presentación de la apelación resultaba extemporánea, en lo cual tuvo razón porque sin mayor dificultad se constata en la norma de procedimiento sobre la forma de interposición del recurso, citada también por el magistrado que al momento de formular la reposición el abogado inconforme no propuso la apelación en subsidio que en tal caso habría quedado dirigida contra las peticiones denegadas por el juez de primer grado. Luego, ninguna incidencia tiene en la extemporaneidad con la cual fue interpuesta la alzada, el hecho de que el vínculo para la lectura del texto de la providencia se hubiera enviado con posterioridad al termino de ejecutoria porque en todo el recurso tendría que haber sido formulado desde cuando se propuso la reposición.


En conclusión, la providencia recurrida, proferida el 11 de julio de 2023 por el magistrado que antecede a este despacho, será confirmada.

Por lo expuesto, se RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión adoptada en auto de 11 de julio de 2023 por el magistrado Luis Enrique Gil Marín.

SEGUNDO. Sin condena en costas porque no se causaron.

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada